

تشديداً وجسرة على القول على الله بغير علم، وأن من أظهر ذلك وحسن عليه ودعا إلى العمل به قد فضح نفسه ويُن جهله، وأن هذه عقوبة ابتلي بها، فشهد الله وملائكته وجميع خلقه على اعتقاد هذا التشديد، والدعوة إليه، وحسن الناس على التزامه علماً وعملاً، على ذلك لحيا وعليه لموت - إن شاء الله - ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم.

فإن كان من يدينه جهراً مشدداً لديكم قولي اليوم عبداً مشدداً

الوجه الخامس: أنه جادل من رجل لا يعرف شخصه، ولا يدري ما حاله، ولا ثبت عنده البراءة بما زوره وقاله، وهل فوق هذا الحق من مزيد، وهل يوفق مثل هذا للإصابة والتشديد؟

الوجه السادس: أنه ما فهم مراد الناظم، وكان المعارض من الألباط أو من البربر الذين لا يعرفون مواقع الخطأ، ولا ينتقلون إلى تهيج الحق والصواب، فإن قوله أمر محال في ولاية من طعن، ليس معناه ما سمع له من التهم الساطع، والقول القاسط، فإن الكلام مع الأحصائي في إظهار الدين.

وإنما معنى كلام الناظم الذي لا يحتمله سواه أن من قام بحقيقتها فاحب في الله من أحب الله، وأظهر دينه ووالاه على ذلك، وعادى في الله من كفر بالله، فأظهر عداوته وأبغضه على ذلك، وبأداه بمبب دينه، وأن ما هو عليه من عبادة غير الله من دعاء الصالحين، والإنجاء إليهم في المهاد

والملهات، وكفروا عن العيون، فانهم لا يتركونه ولا يدعونهم، بل إما قتلوه وإما أخرجوه، وإما نالوه بشيء من الأذى.

وأظهار الذين على هذه الصفة بحال وجوده في الناس اليوم، خصوصاً من هذا الرجل الأحسائي الذي يزعم أنه يظهر دينه، فمن زعم أنه بهذه الصفة، وأنه يناديهم بالعداوة والبغضاء، ويصرح بتكفيرهم والبراءة منهم وما يحبذون، وأنهم يتركونه ولا يعرضون له، فقد كذب في دعواه، وهذا مكابرة في الحسابات، ومباينة في الضروريات، وبحال وجود هذا كما ذكره الناظم.

ولما قوله: ولا يخفى أن من انتفت عنه هذه الأوصاف ليس بمسلم.

فيقال: إن كان مرادك محبة القلب وبغضه، ومعاداته وموالاته، فحق، فإن لم يكن في قلبه محبة الدين وأهله، وموالائهم، وبغض الشرك وأهله ومعادائهم، فليس بمسلم، بل ما سمى راحة الإسلام، ومصاحب النظم لا يعني بما قاله هذا، فإن الكلام مع الأحسائي في إظهار العداوة والبغضاء.

وإن كان مرادك أن لا يظهر عداوة المشركين، ويظهر بغضهم، ويوالي المسلمين، ويظهر محبتهم ليس بمسلم، فهذا باطل، ولا يقول بهذا إلا الخوارج الذين يكفرون بالشووب، ومصاحب النظم لا يقول بهذا، ويعلم أن

المسلمين القسيسين بين أظهر المشركين لا يحسون الكفار بلغوهم بل يعادونهم بلغوهم وهو لا يفرجهم بهذه الإقامة عن الإسلام، وحاشا وكلا، وإنما يقول: إن إظهار الدين هذا في هذه الأماكن محال وجرت من القسيسين في ولاية الكفار، ومن أظهره فلا بد أن يعادى ويؤذى، أو يقتل أو يخرج.

وأما قوله: ومعلوم أن النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه قبل الهجرة كانوا في بلد ولائها طغاة بل وسائر الرسل صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين كانوا كذلك، ولكن كانوا يظهرون دينهم ويدعون إلى الله عز وجل، ولا يخافون في الله لومة لائم، ولما صار حوهم بالعداوة والبغضاء وتسفيه أعلامهم، وعيب دينهم، شعروا لهم ولأصحابهم من سائر العداوة، وعذبوا من عذبوا في الله، وقتلوا من قتلوا حتى عاثر بعض أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى الحبشة، ثم إلى المدينة، ولولا إظهار الدين ما احتاجوا إلى الهجرة إلى الحبشة، فمن أظهر دينه وقدر على ذلك جاز له الدعوى، ومع ذلك لا بد أن يؤذى كما أوردني الرسل وعهودوا، وكذلك أصحابي، فمن لم يؤذى وعادى دعوى إظهار الدين كذب.

وبل أمه! ما أكتب جهلداً أظن أن الرسل وأفاضل الصحابة كانوا لا

يظهرون دينهم؟

وصاحب النظم إنما رد على قوم بين أظهر المشركين، يزعمون أنهم